



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj GŽ-1250/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, sud drugog stupnja, po sutkinji Slavici Garac, u izvanparničnom predmetu predlagatelja trgovačkog društva, ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju /OIB: 34606600284/ sa sjedištem u Kaštel Sućurcu, dr. Franje Tuđmana 78, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Dinka Trumbić /OIB: 43468134790/ iz Splita, Lovretska 10 i Marko Udiljak, odvjetnik iz Splita, i protustranke trgovačkog društva, C.I.O.S. GRUPA d.o.o. /OIB: 32900007680/ sa sjedištem u Zagrebu, Josipa Lončara 15, kojeg zastupa Ante Glamuzina, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Glamuzina & Grošeta d.o.o. iz Zagreba, radi ukidanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti, odlučujući o žalbi trgovačkog društva, C.I.O.S. GRUPA d.o.o. /OIB 32900007680/ protiv rješenja Općinskog suda u Splitu poslovni broj R2-2369/2024-4 od 3. siječnja 2025., nadnevka 1. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba trgovačkog društva, C.I.O.S. GRUPA d.o.o. i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Splitu poslovni broj R2-2369/2024-4 od 3. siječnja 2025.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim je rješenjem ukinuta potvrda pravomoćnosti i ovršnosti izdana 13. rujna 2024. na rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Borice Kovačević iz Splita broj Ovr-16986/2024, UPP/OS-Ovr-643/24 od 25. srpnja 2024., u ovršnoj stvari ovrhovoditelja C.I.O.S. GRUPA d.o.o. /OIB 32900007680/, zastupanog po punomoćniku Josipu Grošeti, odvjetniku iz Zagreba, protiv ovršenika ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju /OIB 34606600284/ Cesta dr. Franje Tuđmana 78, Kaštel Sućurac.

2. Protiv rješenja žali se trgovačko društvo, C.I.O.S. GRUPA d.o.o. pozivom na bitne povrede odredaba izvanparničnog postupka i pogrešnu primjene materijalnog prava

(članak 2. ZIP-a¹ u vezi s člankom 335. stavkom 1. točkama 1. i 3. i člankom 381. ZPP-a²). Predlaže preinaku ili ukidanje pobijanog rješenja slijedom žalbenih navoda.

3. Žalba je neosnovana.

4. Naime, prema zajedničkim odredbama za ovrhu, potvrdu ovršnosti daje sud, odnosno tijelo koje je odlučivalo o tražbini u prvom stupnju (članak 36. stavak 2. OZ-a³). Takva potvrda može biti predmetom preispitivanja na prijedlog ili po službenoj dužnosti (članak 36. stavak 3. OZ-a), u povodu pravnog lijeka (članak 36. stavak 5. OZ-a) ili u samostalnom postupku po zahtjevu podnesenom izvan ovršnog postupka, ako je u pitanju potvrda ovršnosti koju je izdao javni bilježnik na svojoj ispravi ili odluci, o kojem odlučuje u izvanparničnom postupku općinski sud na čijem je području sjedište javnog bilježnika (članak 36. stavak 6. OZ-a).

5. Iz sadržaja predmeta proizlazi da je o ovrhovoditeljevoj (žaliteljevoj) tražbini usmjerenoj protiv ovršenika (predlagatelja u predmetnom postupku), odlučeno rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, koje je pod brojem Ovr-16986/2024, UPP/OS-Ovr-643/24 izdao 25. srpnja 2024. javni bilježnik Borica Kovačević, da je javni bilježnik 13. rujna 2024. izdao potvrdu pravomoćnosti i ovršnost s nadnevkom 20. kolovoza 2024., da je predlagatelj (ovršenik) 5. studenog 2024. podnio Općinskom sudu u Splitu zahtjev za ukidanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti iz razloga što je uslijed propusta javnog bilježnika u dostavljanju istog rješenja o ovrsi, a nastavno i izdavanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti, za što nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti, onemogućen u zaštiti svojeg prava na podnošenje pravnog lijeka protiv rješenja o ovrsi, o kojem zahtjevu je prvostupanjski sud odlučio na temelju dostavljene preslike rješenja o ovrsi sa izdanom potvrdom, očitovanja javnog bilježnika i uvidom u elektronsko stanje spisa, bez kontradiktornog raspravljanja, a što nije protivno pravilima izvanparničnog postupka (članak 23. stavak 1., članak 24. i članak 25. ZIP-a) iz razloga što sud postupajući u skladu sa tim pravilima ne mora u svakom slučaju stranci dati priliku da se izjasni o izjavama drugih stranaka i sudionika, niti se tim pravilima inzistira na načelu neposrednosti kao u parničnom postupku.

6. Stoga, odstupanjem od načela saslušanja stranaka, u postupku kao što je predmetni, a na povredu kojeg se poziva žalitelj, nije povrijeđeno niti jedno postupovno pravo žalitelja, poglavito ako se ima u vidu da je odluka o ukidanju potvrde donesena na temelju istih činjenica koje žalitelj iznosi u predmetnoj žalbi, podnesenoj u zakonskom roku (članak 36. stavak 1. ZIP-a). To što žalitelj pozivajući se na odredbu članka 24. stavka 2. točke 19. i članka 38. b stavka 2. ZSR-a⁴ (obvezu upisa / promjene adrese elektroničke pošte u sudski registar) i članka 89. SZ-a⁵ (dužnosti stečajnog

¹ Zakon o izvanparničnom postupku (Narodne novine, broj: 59/2023., u daljnjem tekstu: ZIP-a)

² Zakon o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 148/2011. - pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023., u daljnjem tekstu: ZPP-a)

³ Ovršni zakon (Narodne novine, broj: 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022., 6/2014., u daljnjem tekstu: OZ-a)

⁴ Zakon o sudskom registru (Narodne novine, broj: 1/1995., 57/1996., 1/1998., 30/1999., 45/1999., 54/2005., 40/2007., 91/2010., 90/2011., 148/2013., 93/2014., 110/2015., 40/2019., 34/2022., 123/2023., u daljnjem tekstu: ZSR-a)

⁵ Stečajni zakon (Narodne novine, broj: 71/2015., 104/2017., 36/2022., 27/2024., u daljnjem tekstu: SZ-a)

upravitelja) istim činjenicama daje drugačiji značaj je bez utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

7. Drugostupanjski je sud suglasna sa izborom i primjenom mjerodavnih pravila za donošenje odluke po predmetnom zahtjevu i s tim u vezi formiranim zaključkom prvostupanjskog suda.

8. Dostava pravnoj osobi nad kojom je otvoren stečajni postupak obavlja se stečajnom upravitelju u skladu s odredbom članka 133. stavcima 5. do 7. ZPP-a (članak 134. a ZPP-a), odnosno u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava *ili na drugi odgovarajući način* (članak 133. stavak 5. ZPP-a), od kojih je i onaj propisan stavcima 6. i 7. članka 133. ZPP-a, prema kojima se u slučaju kad stečajni upravitelj nije zatražio ili mu još nije dodijeljeno pravo pristupa informacijskom sustavu elektroničke komunikacije, prvo pismeno stečajnom upravitelju dostavlja poštom na njegovu adresu iz upisnika, uz obavijest da će se sva daljnja pismena u postupku do dodjele prava pristupa informacijskom sustavu elektroničke komunikacije obaviti stavljanjem pismena na e-oglasnu ploču sudova.

9. Stečajnom upravitelju ovršenika (predlagatelju), nije pokušavana dostava rješenja o ovrsi po javnom bilježniku, na način određen odredbom članka 133. stavcima 6. i 7. ZPP-a, odnosno poštom uz obavijest, kao drugi odgovarajući način određen ZPP-om, iako je iz podataka sudskog registra bila vidljiva adresa stečajnog upravitelja i činjenica da stečajnom upravitelju nije dodijeljeno pravo pristupa informacijskom sustavu elektroničke komunikacije.

10. S obzirom na te odlučne i nesporne činjenice ne može se prihvatiti stav žalitelja da se dostava društvu u stečaja, u skladu sa odredbom članka 134. a i članka 133. stavka 5. ZPP-a obavlja isključivo putem e-komunikacije stečajnom upravitelju, da je dostava e-komunikacijom društvu u stečaju bi jedini način dostave, samo zato što u sudskom registru, stečajni upravitelj iako je mogao (i bio dužan u skladu sa obvezama određenim SZ-a) nije za sebe zatražio pristup informacijskom sustavu elektroničke komunikacije, niti se takav stav, pored navedenih jasnih odredbi o načinu dostave pismena stečajnom upravitelju iz ZPP-a, može opravdati odredbama ZSR-a i SZ-a na koje se poziva žalitelj.

11. Dakle, nakon što je vraćeno rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave sa adrese sjedišta ovršenika u stečaju s naznakom „obavještene nije podigao“, uz dostupnost u sudskom registru svih potrebnih podataka o stečajnom upravitelju ovršenika, u vrijeme obavljanja dostave, javni bilježnik iako dužan, nije poštom ponovio dostavu rješenja o ovrsi stečajnom upravitelju na njegovu adresu uz obavijest, kao drugi zakonom predviđeni način (članak 133. stavak 5. i 6. ZPP-a), već je putem e-komunikacije dostavio isto rješenje ovršeniku, i na temelju tako obavljene dostave, izdao spornu potvrdu, za izdavanje koje nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti, budući da sam rok za podnošenje redovnih pravnih lijekova, koji počinje teći od dana dostave odluke, sprječava nastupanje pravomoćnosti (članak 334. stavak 2., članak 348. stavak 1. u vezi s člankom 381. ZPP-a i člankom 21. stavkom 1. OZ-a) i da je pravomoćnost, odnosno istek roka za dobrovoljno ispunjenje tražbine, pretpostavka za izdavanje potvrde ovršnosti.

12. Zaključno, ispitivanjem rješenja Općinskog suda u Splitu poslovni broj R2-2369/2024-4 od 3. siječnja 2025. nisu utvrđeni razlozi pobijanja po žalitelju, niti razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (članak 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a i člankom 2. ZIP-a), zbog čega je odlučeno kao u izreci (članak 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 44. stavkom 1. ZIP-a).

U Zagrebu 1. srpnja 2026.

Sutkinja:
Slavica Garac

Broj zapisa: **9-3088a-226ae**

Kontrolni broj: **080d7-b712b-c57fb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Slavica Garac, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.